



AALBORG UNIVERSITET

Rektorsekretariatet

Dokument dato: 29.06.2017

Dokumentansvarlig: Signe Hernvig

Senest revideret: 29.06.2017

Senest revideret af: Signe Hernvig

Dato for næste revision: Efter indstilling fra
PU AAU

Godkendt dato: 28.06.2017

Godkendt af: rektor

Sagsnr.: 2017-021-00100

Procedurer for behandling af sager, der indbringes for Praksisudvalget AAU (PU AAU)

Procedurer

FORMÅL OG AFGRÆNSNING

Til behandling af sager om tvivlsom forskningspraksis og indledende behandling af sager om videnskabelig uredelighed nedsætter rektor et samlet praksisudvalg for Aalborg Universitet (benævnt Praksisudvalget AAU eller PU AAU).

Proceduren beskriver de involverede aktører og de enkelte sagsbehandlingskridt i forbindelse med behandling af sager ved PU AAU.

INDHOLDSFORTEGNELSE

FORMÅL OG AFGRÆNSNING	1
INDHOLDSFORTEGNELSE	1
INDHOLD	1
1. Involverede aktører	2
2. Sagsbehandling	2
OPRINDELSE, BAGGRUND OG HISTORIK	4
OVERORDNEDE RAMMER	4
KONTAKT / ANSVAR	4
BEGREBSDEFINITIONER	4
BILAG	4

INDHOLD

1. Involverede aktører

De involverede aktører i sagsbehandlingen er:

- **Anmelder.** Anmelder retter henvendelse om mistanke om brud på god videnskabelig praksis til PU AAU. Anmelder kan blive hørt til sagen, men er som udgangspunkt ikke part. Anmeldes sager af en enhed på AAU, indgives anmeldelse af enhedens leder på vegne af AAU.
- **Indklagede.** Indklagede informeres af PU AAU ved sagens modtagelse samt høres i forbindelse med selve sagsbehandlingen.
- **PU AAU.** PU AAU foretager en indledende behandling af sager om videnskabelig uredelighed, som skal videresendes til behandling ved Nævnet for Videnskabelig Uredelighed. PU AAU behandler herudover sager om tvivlsom forskningspraksis som defineret i regler for PU AAU § 11, nr. 1. PU AAU afgiver i sine sager om tvivlsom forskningspraksis begrundet udtalelse til rektor.
- **PU AAU's forretningsudvalg.** Består af formanden for PU AAU samt suppleanten fra det fakultet, som en given sag stammer fra. Forretningsudvalget foretager en indledende vurdering af de sager, der rejses overfor udvalget og formanden kan beslutte, at en sag skal afvises som åbenbart grundløs. Forretningsudvalget kan i samråd med dekan og institutleder anmode om, at der om nødvendigt foretages beslaglæggelse eller begrænsning af den indklagedes adgang til laboratorier, materiale, data m.v.
- **Rektor.** Rektor fastsætter retningslinjer for håndtering af sager om brud på god videnskabelig praksis på AAU. Modtager udtalelse i sager fra PU AAU og orienteres løbende og ved årlige afrapporteringer fra PU AAU om udvalgets sagsbehandling.
- **Dekanen.** Dekanen orienteres løbende i fakultetets sager ved PU AAU og følger op på sager efter behandling ved Nævnet for Videnskabelig Uredelighed eller PU AAU.
- **Institutlederen.** Institutlederen orienteres løbende og følger op på instituttets sager ved Nævnet for Videnskabelig Uredelighed og PU AAU.
- **Ph.d.-skolelederen.** Orienteres løbende og følger op på sager vedr. ph.d.-skolens ph.d.-studerende ved Nævnet for Videnskabelig Uredelighed og PU AAU.
- **Ph.d.-Vejlederen.** Ph.d.-vejlederen orienteres løbende og følger op på sager vedr. egne ph.d.-studerende ved Nævnet for Videnskabelig Uredelighed og PU AAU.

TAP fra universitetets Rektorsekretariat og TAP fra det fakultet, som en given sag stammer fra varetager i forening sagsbehandlingen ved PU AAU.

2. Sagsbehandling

Sager for PU AAU kan rejses ved anmeldelse af enhver, som måtte have begrundet mistanke om et brud på god videnskabelig praksis begået af en videnskabelig medarbejder, som har udført videnskabeligt arbejde ved AAU.

En anmeldelse skal indeholde oplysninger om det videnskabelige produkt, der er genstand for anmeldelsen; den eller de forskere eller videnskabelige medarbejdere, som anmeldelsen vedrører; de påstande om videnskabelig uredelighed eller tvivlsom forskningspraksis, der fremsættes og; begrundelsen for de fremsatte påstande. Blanket til anmeldelse kan findes [her](#).

Når en sag er modtaget ved PU AAU, kvitterer udvalget for modtagelsen med orientering til anmelder om udvalgets sagsbehandlingsprocedurer. Indeholder anmeldelsen ikke de oplysninger, der er nødvendige for sagsbehandlingen, vejledes anmelder om, at det kan føre til sagens afvisning jf. lov om videnskabelig uredelighed § 11, stk. 3. Den indklagede, dekanen, institutlederen, og såfremt der er tale om en ph.d.-stude-

rende, ph.d.-vejleder og ph.d.-skoleleder, orienteres om, at sagen er rejst og orienteres i lighed med anmelder om udvalgets sagbehandlingsprocedurer. Anmelder vil efter dette tidspunkt ikke umiddelbart modtage orientering eller blive hørt til sagen medmindre pågældende efter forvaltningsloven kan anses som part.

Forretningsudvalget orienteres om sagen og vurderer, hvilke sagsbehandlingskridt, der umiddelbart skal sættes i værk. Afhængig af sagens omfang og karakter beslutter formanden for PU AAU i samråd med suppleanten og RS- og FAK-TAP, hvem der bedst udfører de enkelte undersøgelser (evt. plagiatscreening og vurdering heraf, vurdering af andre data eller materiale mv). Formanden for PU AAU kan efter konkret vurdering af behovet herfor og efter inddragelse af dekan og institutleder anmode institutlederen om at foranstalte beslaglæggelse eller begrænsning af indklagedes adgang til laboratorier, materialer, data eller lignende.

Når sagen indledningsvist er undersøgt, beslutter formanden for PU AAU, om sagen på det foreliggende grundlag kan afvises som åbenbart grundløs. Såfremt dette er tilfældet orienteres den indklagede, dekanen, institutlederen og evt. ph.d.-vejleder og ph.d.-skoleleder om, at sagen har været undersøgt og er henlagt.

Hvis sagen ikke umiddelbart kan afvises som åbenbart grundløs forberedes den af forretningsudvalget til 1. møde i PU AAU. Den indklagede anmodes om at afgive sine bemærkninger til sagen, og det vurderes, om der skal foretages yderligere undersøgelser i sagen. Rektor, dekanen, institutlederen og evt. ph.d.-vejleder og ph.d.-skoleleder orienteres.

Af sagsfremstillingen til 1. mødebehandling skal fremgå, om sagen vurderes at opfylde de grundlæggende kriterier for at udgøre en sag om forfalskning, fabrikation eller plagering eller et tilfælde af tvivlsom forskningspraksis jf. definitionerne i lov om videnskabelig uredelighed § 3. Såfremt der er tvivl om fortolkning af loven tages spørgsmålet op med sekretariatet ved Nævnet for Videnskabelig Uredelighed. Afhængigt af sagens karakter beslutter formanden for PU AAU, hvem der mest hensigtsmæssigt udfærdiger sagsfremstilling til 1. møde.

Ved den 1. mødebehandling i PU AAU træffes afgørelse om, om sagen skal:

- Videresendes til behandling ved Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
- Realitetsbehandles ved PU AAU
- Afvises eller henvises til behandling ved andre enheder eller linjeledelse på AAU

Såfremt PU AAU træffer afgørelse om, at sagen skal videresendes til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, udfærdiges en redegørelse om sagens faktiske omstændigheder, jf. lov om videnskabelig uredelighed § 11, stk. 2. Sagen oversendes herefter til nævnet. Rektor, den indklagede, dekanen, institutlederen og evt. ph.d.-vejleder og ph.d.-skoleleder orienteres om PU AAU's afgørelse.

Hvis sagen skal realitetsbehandles ved PU AAU, anmodes dekanen om at indstille et ad hoc-medlem med særlig fagkundskab til deltagelse i sagens behandling ved PU AAU.

Den indklagede, rektor, dekanen, institutleder og evt. ph.d.-vejleder og ph.d.-skoleleder orienteres om, at sagen tages op til realitetsbehandling ved PU AAU.

Sagen forberedes herefter af forretningsudvalget samt det ad hoc-udpegede medlem til 2. møde. Den indklagede partshøres evt. yderligere, der foretages evt. yderligere undersøgelser og der udfærdiges sagsfremstilling til mødet efter formandens bestemmelse.

Efter mødet skrives PU AAU's udtalelse i sagen. Det beslutes på mødet, hvem der skriver udtalelsen. Såfremt udvalget ikke er enig, beslutes det ligeledes, hvem der skriver mindretallets del af udtalelsen. Ud-

talelsen afgives til rektor. Den indklagede, dekanen, institutlederen og evt. ph.d.-vejleder og ph.d.-skoleleder orienteres.

Hvis PU AAU træffer afgørelse om, at sagen afvises eller henvises til behandling hos linjeledelse eller anden enhed på AAU, sendes sagen til denne/disse med udvalgets bemærkninger og rektor, den indklagede, dekanen, institutlederen og evt. ph.d.-vejleder og ph.d.-skoleleder orienteres herom.

OPRINDELSE, BAGGRUND OG HISTORIK

Proceduren er udarbejdet af en arbejdsgruppe bestående af administrative medarbejdere fra Rektorsekretariatet og fakultetskontorerne. Proceduren er udarbejdet i overensstemmelse med "Forslag til reorganisering af praksisudvalgsstrukturen på AAU", som er vedtaget af direktionen den 24. maj 2017 og efterfølgende godkendt af de akademiske råd.

OVERORDNEDE RAMMER

Proceduren har sammenhæng med regler for Praksisudvalget AAU (PU AAU) samt lov om Videnskabelig Uredelighed [Lov om videnskabelig uredelighed m.v. - retsinformation.dk](http://lov.um.dk/lov/2017/05/24/lov-om-videnskabelig-uredelighed-m.v.-retsinformation.dk)

KONTAKT / ANSVAR

Rektorsekretariatet

BEGREBSDEFINITIONER

BILAG

Blanket til anmeldelse af mistanke om brud på god videnskabelig praksis [her](#)