



Referat

Møde	Rådet for Kvalitetssikring og -udvikling
Dato og tid	10. september 2018, kl. 13.00-15.00
Sted	Fredrik Bajers Vej 5, lokale 207
Deltagere	Inger Askehave (IA) Hanne Dauer Keller (HDK) Malene Gram (MG) Jakob Stoustrup (JS) Jeppe Emmersen (JE) Hans Olav Geil (HOG) Lone Vestergaard (LOV) Heidi Linnemann Prehn (HLP) Sebastian Bue Rakov (SBR) Iben Dich (ID) Christian Obel Pinstrup (COP) Lisa Krogh Christensen (LKC) – observatør
Afbud	Marie-Louise Christensen (MLC) Carina Budum Ertmann (CBE)
Referent	Pernille Lykkegaard (PL)

**Strategi og Kvalitet
Studieservice**

Fibigerstræde 10
Postboks 159
9100 Aalborg

Sagsbehandler:
Pernille Lykkegaard
Telefon: 9940 8453
Email: plj@adm.aau.dk

Dato: 11.9.2018
Sagsnr.: 2018-021-00164

Dagsorden

Dagsordenspunkt og indstilling	Referat	Ansvarlig
1. Godkendelse af dagsorden	Dagsordenen blev godkendt uden bemærkninger	
2. Orientering om afgørelse på institutionsakkreditering <i>Det indstilles, at Rådet for Kvalitetssikring og -udvikling tager orienteringen til efterretning.</i>	Akkrediteringsrådet tildelte d. 21. juni 2018 Aalborg Universitet en positiv institutionsakkreditering. IA orienterede om panelets anbefalinger til videreudvikling af universitetets kvalitetssystem. Generelt bygger anbefalingerne på nogle gode betragtninger og vurderes relevant at inddrage i forbindelse med den større strategiske evaluering og udvikling af kvalitetssystemet jf. punkt 3.	Strategi og Kvalitet
3. Evaluering og udvikling af kvalitetssystemet på Aalborg Universitet	PL orienterede om tankerne bag kommissoriet og de fire faser, som indgår som en del af evalueringen og udviklingen af kvalitetssystemet. SBR stillede forslag om, at man evt. kunne vælge at foretage evalueringen på tværs af fakulteterne i stedet for fakultetsvis	

<p><i>Det indstilles, at Rådet for Kvalitetssikring og -udvikling beslutter at igangsætte arbejdet med evaluering og udvikling af kvalitetssystemet med udgangspunkt i kommissoriet.</i></p>	<p>(fase 1), så man kunne høre hinandens erfaringer med udmøntningen af kvalitetssystemet.</p> <p>Evalueringen er bl.a. tilrettelagt fakultetsvis, så man kan anvende de nuværende mødefora herunder dekanatets møder med institutledere, studieledere og studienævnsmænd.</p> <p>Strategi og Kvalitet vil administrativt understøtte evalueringen af kvalitetssystemet på de enkelte fakulteter.</p> <p>Rådet drøftede ligeledes vigtigheden af at inddrage evt. tidligere studieledere og studienævnsmænd eller øvrige kvalitetsaktører, som har gjort sig en del erfaring med udmøntningen af det eksisterende kvalitetssystem.</p> <p>Det blev besluttet at Strategi og Kvalitet udarbejder en spørgeramme, som skal anvendes som grundlag for de mundtlige evalueringer.</p> <p>De enkelte prodekaner vil have ansvaret for udviklingen af hvert deres område i kvalitetssystemet. Dette aftales endeligt, når kvalitetspolitikken er fastlagt, da kvalitetspolitikken definerer de enkelte områder og mål for kvalitetsarbejdet. Udviklingen af de enkelte kvalitetsområder vil tidligst igangsættes i foråret 2019.</p> <p>JE efterspurgte en præsentation af de eksterne krav til kvalitetssystemet herunder bl.a. ESG'erne. Strategi og Kvalitet vil på det næste møde i RKU d. 15. november 2018 præsentere de eksterne krav til universiteternes kvalitetssystemer bl.a. med henblik på at sikre et fælles afsæt og forståelse for rammerne og mulighederne for udvikling af kvalitetssystemet.</p> <p>På det kommende møde i RKU vil der ligeledes blive præsenteret et forslag til en procesplan for de fire faser i evalueringen og udviklingen af kvalitetssystemet samt en nærmere redegørelse for de enkelte faser. Kommentarer fra indeværende møde vil indgå som grundlag for tilrettelæggelse af processen.</p>	<p>Strategi og Kvalitet</p> <p>Strategi og Kvalitet</p> <p>Strategi og Kvalitet</p>
<p>4. Orientering om ændringer i kvalitetssystemet som følge af organisationsændringer</p> <p><i>Det indstilles, at Rådet for Kvalitetssikring og -udvikling tager orienteringen om ændringer i kvalitetssystemet til efterretning og rejser evt. opmærksomhedspunkter i forbindelse med revisionen af kvalitetssystemet.</i></p>	<p>PL redegjorde kort for sagsfremstillingen og arbejdet i Kvalitetssikringsgruppen. Kvalitetssikringsgruppen har igangsat et arbejde med revision af kvalitetssystemet på baggrund af organisationsændringerne.</p> <p>Som det fremgår i udkast til den reviderede vedtægt har institutlederen overtaget ansvar for at sikre at rammerne for Aalborg Universitets kvalitetssikringssystem følges på de underliggende uddannelser, herunder at koordinere instituttets kvalitetssikrings- og udviklingsaktiviteter. Denne ændring har afgørende betydning for organiseringen af kvalitetsarbejdet.</p> <p>Institutlederen kan ikke delegere ansvar, men opgaver og beslutningskompetence, hvorfor Kvalitetssikringsgruppen afventer en endelig afklaring vedr. delegation fra institutleder til studieleder, inden den endelige revision kan finde sted. Det forventes, at de reviderede kvalitetsdokumenter fremsendes til behandling på møde i RKU d. 15. november.</p> <p>IA pointerede, at der er en forventning om, at studielederens rolle bliver mere i overensstemmelse med</p>	

	<p>uddannelsesbekendtgørelsen og vedtægten. Det betyder, at studielederen skal have væsentlig færre opgaver og ansvar end i dag.</p> <p>HDK fremhævede vigtigheden, at kvalitetsarbejdet uddelegeres til en person i institutledelsen herunder bl.a. studielederen, som det er tilfældet på HUM. Muligheden for at beslutningskompetence i forhold til kvalitetsarbejdet uddelegeres til en vice-institutleder blev ligeledes drøftet. Der er dog en generel udfordring, idet der i dag allerede er to viceinstitutter flere steder, som er det maksimale antal (ref.: jf. §55 i nyeste udkast til vedtægt fremgår det, at <i>"Institutlederen kan udpege op til to viceinstitutter, som godkendes af dekanen. Dekanen kan dog godkende, at der udpeges mere end to".</i>)</p> <p>JE nævnte, at institutlederen vil få en anden funktion i kvalitetsarbejdet, idet han/hun bl.a. fremadrettet vil få en anden rolle på selvevalueringsmødet, idet institutlederen vil være ansvarlig for uddannelserne.</p> <p>Kvalitetsdokumenterne vil ikke være gældende pr. 1. oktober 2018, og der vil derfor i en overgangsperiode foretages særlige håndholdte processer både på institutniveau, fakultetsniveau og i Studieservice. Der er derfor behov for, at prodekanerne orienterer studieledere, studienævnsmænd og institutledere om at kvalitetsarbejdet fastholdes, men at der vil være behov for, at vi hjælper hinanden og etablerer nogle håndholdte processer, indtil de reviderede kvalitetsdokumenter kan træde i kraft.</p>	<p>Prodekaner for uddannelse</p>
<p>5. Rådets mødeplan for 2019</p> <p><i>Det indstilles, at Rådet for Kvalitetssikring og -udvikling godkender den foreslåede mødeplan for 2019.</i></p>	<p>Den foreslåede mødeplan blev godkendt. Der sendes mødeindkaldelser ud via Outlook kalenderen.</p>	
<p>6. Orientering</p>	<p>IA orienterede om nedenstående:</p> <p><u>Indførelse af minimumstimetal på Aalborg Universitet</u> Rådet for Kvalitetssikring og -udvikling drøftede implementering af minimumstimetal i AAU's kvalitetssikringssystem d. 7. maj 2018 på baggrund af en indstilling fra den nedsatte arbejdsgruppe. Drøftelsen gik på hvorvidt behandlingen af minimumstimetal (nøgletallet 'Planlagte undervisnings- og vejledningstimer') skal ske i sammenhæng med studienævnrapporter eller i forbindelse med de halvårige drøftelser af bemanning af uddannelserne.</p> <p>Rådet besluttede, at institut- og studielederne skulle høres om sagen, og at prodekanerne efterfølgende skulle indstille en løsning til prorektor. Arbejdsgruppen har efterfølgende hørt bl.a. institut- og studieledere om ønsker til behandling af minimumstimetal.</p> <p>Punktet blev derefter dagsordenssat i Det Strategiske Uddannelsesråd (DSUR) for at muliggøre en hurtig behandling</p>	

	<p>(primært fordi løsningen skulle implementeres i vores it-systemer inden efterårets behandling af nøgletal). DSUR drøftede fordele og ulemper ved de to tilgange for behandling af minimumstimental i kvalitetssystemet. Det er besluttet af behandlingen og monitoreringen af nøgletallet 'Planlagte undervisnings- og vejledningstimer' sker i forbindelse med studienævnsrapporterne, og at det samtidig skal indgå som baggrundsmateriale i møder om bemanding.</p> <p><u>Ministeriets 'kvalitetsmåling'</u> AAU har valgt ikke at sende Ministeriets 'kvalitetsmåling' ud til alle studerende på universitetet, men kun indgå i den obligatoriske stikprøvemåling, der sendes til 1000-1200 studerende. Det skyldes bl.a. omfanget af undersøgelsen samt valget af metodik i undersøgelsen.</p> <p>Blandt universiteterne er det kun ITU, der ønsker fuld deltagelse, mens AU ønsker at deltage med et meget begrænset antal uddannelser som pilotprojekt.</p> <p><u>Spørgeskema vedr. styrelsens evaluering af institutionsakkreditering</u> Styrelsen for Forskning og Uddannelse gennemfører i 2018 en evaluering af institutionsakkreditering. I forbindelse med evalueringen har Rambøll udsendt et omfattende spørgeskema til de institutioner, der har været igennem en institutionsakkreditering.</p> <p>I spørgeskemaet giver AAU overordnet udtryk for følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det er en meget ressourcekrævende opgave at blive institutionsakkrediteret, og det lægger stort pres på organisationen. • Omfanget af dokumentation i forbindelse med audit trails var for omfattende. • Det var en udfordring at planlægge akkrediteringspanelet besøg, der involverede mange medarbejdere, studerende, eksterne eksperter og aftagere (ca. 150 i forbindelse med 2. panelbesøg). • Vejledning fra akkrediteringsinstitutionen er uklar, da det var svært at identificere og få svar på, hvorvidt akkrediteringsinstitutionens notater er krav, vejledende eller til inspiration. • Universitetet oplevede, at kravene til institutionsakkrediteringen ændredes løbende og blev skærpet over tid. • Kravene til dokumentation har resulteret i, at systemet er blevet meget komplekst og dokumentationstungt. • Institutionsakkrediteringen har bl.a. haft positiv indflydelse på den systematiske identificering og opfølgning på kvalitetsproblemer, organiseringen af kvalitetssikringsarbejdet og den ledelsesmæssige forankring af kvalitetsarbejdet. <p>De øvrige universiteter har på det seneste RUP møde givet udtryk for, at de i deres besvarelser er på linje med AAU.</p>	
<p>7. Eventuelt</p>	<p>Der var ikke noget til eventuelt.</p>	