



Udkast

Aalborg Universitet  
Postboks 159  
9100 Aalborg

## Referat af møde 2020-1 i Praksisudvalget AAU

onsdag den 29. januar 2020

Fredrik Bajers vej 7K, lokale 2.01

Sagsbehandler:  
Bettina Thomsen  
Telefon: 9940 9728  
Email: bt@adm.aau.dk

Dato: 03-02-2020  
Sagsnr.: 2019-021-00442

### Deltagere

**Basismedlemmer:** Anders Ørgaard, formand (AØ) (SAMF), Ann Bygholm (AB) (HUM), Michael Robdrup Rasmussen, næstformand (MRR) (ENG), Henrik Ib Nielsen (HIN) (SUND), Peter Axel Nielsen (PAN) (TECH)

Fakultetsmedlemmer: -

Ad hoc-medlemmer: Thomas Garm Pedersen (TGP) (ENG)

Referent: Bettina Thomsen (BT) (RS)

Afbud: Horia Cornean (HC) (ENG), Ole B. Jensen (OBJ) (TECH)

### Referat

<b>1. Godkendelse af dagsorden</b>
<i>Bilag 1: Dagsorden</i>
Dagsordenen blev godkendt.
<b>2. Sag nr. 2019-010 (LUKKET PUNKT)</b>
<b>3. Sag nr. 2019-008 (LUKKET PUNKT)</b>
<b>4. Sag nr. 2019-009 (LUKKET PUNKT)</b>
<b>5. Sag nr. 2019-011 (LUKKET PUNKT)</b>

**6. Drøftelse af afrapportering til NVU vedr. tilfælde af tvivlsom forskningspraksis behandlet i 2019, herunder drøftelse af hvad arbejdet med tvivlsom forskningspraksis har båret præg af det forgangne år**

*Bilag 6A: Afrapportering til NVU af tilfælde af tvivlsom forskningspraksis 2019*

*Indstilling: Drøftelse af afrapportering, herunder hvad arbejdet med tvivlsom forskningspraksis har båret præg af i 2019.*

Det blev aftalt, at det i forbindelse med afrapporteringen af den første sag tilføjes, at nævnet efter sagens behandling har gjort opmærksom på kompetencefordelingen mellem nævnet og praksisudvalget i forhold til vurderingen af "bagatelgrænsen", og at praksisudvalget har taget dette til efterretning.

Der var i 2019 kun fire sager om tvivlsom forskningspraksis til behandling i praksisudvalget. Ud fra disse sager tegner der sig et billede af, at der til trods for uddannelse i god videnskabelig praksis fortsat er en overvægt af ph.d.-afhandlinger, når det kommer til sager om tvivlsom forskningspraksis/selvplagiering.

Opfølgning (inkl. Ansvarlig og evt. deadline)

BT tilretter afrapporteringen og fremsender til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed.

**7. Drøftelse af henvendelse fra NVU vedr. fremsendelse af sager med flere medforfattere**

*Bilag 7A: Henvendelse fra NVU: Forskningsinstitutions oversendelse af sager med flere medforfattere*

*Indstilling: Drøftelse af tilbagemelding til NVU.*

Praksisudvalget drøftede en henvendelse fra NVU om, at universitetet som udgangspunkt ikke automatisk skal indgive anmeldelse mod alle medforfattere til et videnskabeligt produkt til nævnets behandling.

BT orienterede om en samtale med NVU-sekretariatet og den efterfølgende mail, herunder at vurderingen af, hvorvidt samtlige forfattere skal anmeldes, eventuelt kan træffes efter en forudgående drøftelse med sekretariatet for NVU. BT orienterede endvidere om, at NVU's sekretariat trods denne melding havde vurderet, at universitetet skulle oversende sagen vedr. samtlige forfattere i en for nyligt oversendt sag.

Praksisudvalget drøftede henvendelsen samt den tidligere henvendelse om, at spørgsmål om videnskabelig uredelighed henhører under Nævnets kompetence, herunder også vurderingen af "bagatelgrænsen".

Praksisudvalget påpegede, at det er vanskeligt at navigere i, at praksisudvalget på den ene side ikke skal vurdere sagen materielt, når der er begrundet mistanke om videnskabelig uredelighed, idet denne kompetence ligger hos NVU, men på den anden side skal vurdere de enkelte forfatters rolle i de pågældende sager.

Det blev aftalt, at der fremsendes et svar på henvendelsen med ovenstående bemærkninger.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

BT og AØ fremsender svar til NVU.

**8. Evt.**

AØ orienterede om, at han som formand efter drøftelse med fakultetsmedlemmet i sagen har afvist en sag som åbenbart grundløs. AØ orienterede kort om den konkrete sag samt begrundelsen for afvisningen.

Praksisudvalget drøftede akademisk råds rolle i arbejdet med at sikre god videnskabelig praksis på AAU, spørgsmålet om præscreening af ph.d.-afhandlinger samt ph.d.-vejledernes rolle i forhold til uddannelse i god videnskabelig praksis. BT oplyste, at SRFI har ønsket, at der laves en høring om bl.a. spørgsmålet om præscreening af ph.d.-afhandlinger. Praksisudvalget aftalte, at der i forbindelse med offentliggørelse af afrap-



**AALBORG UNIVERSITET**

porteringen for praksisudvalget for 2019 udsendes en høring på fakulteterne vedr. bl.a. præscreening, uddannelse af ph.d.-studerende mv. Der tages stilling til evt. øvrige spørgsmål i høringen, når praksisudvalget på mødet i marts skal drøfte udkast til afrapportering. Efter høringen drøfter praksisudvalget eventuelle forslag til tiltag, herunder behovet for et eventuelt temamøde i 2020.

Praksisudvalget ønskede, at der i mødeindkaldelserne indsættes et link til mødematerialet i Prepare. Derudover lægges de lukkede referater fremover i Prepare.